



๒๕ กันยายน วันมหิดล



ข่าวเหตุมัธยมศึกษา

เดือนกันยายน ๒๕๖๗ ปีที่ ๓๗ ฉบับที่ ๕๒๒

โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๐, ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๐๑ - ๗

<http://www.thethaibai.or.th>



## ข่าวเห็บบัณฑิตยสภา



### เนื่องในโอกาสวันคล้ายวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ จัดพิธีถวายพระพรชัยมงคล สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง

วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ นายชาติ สุวรรณิน เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา ผู้แทนคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภาเป็นประธานในพิธีฯ นำผู้อำนวยการและพนักงานเนติบัณฑิตยสภาถวายพระพรชัยมงคลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง เนื่องในโอกาสวันคล้ายวันเฉลิมพระชนมพรรษา ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ ณ บริเวณด้านหน้าห้องมหาชราวุธ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา เพื่อถวายความจงรักภักดีและสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณที่ทรงมีต่อ เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์



### พิธีลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ ในการสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขานิติศาสตร์ ระหว่างมูลนิธิ มหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ กับ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ นางอโนชา ชีวตโสภณ นายกเนติบัณฑิตยสภา ในฐานะประธานมูลนิธิ มหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ ลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการในการสร้างความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขานิติศาสตร์ ระหว่าง มูลนิธิ มหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ กับ รศ.ดร. ภูมิ มูลศิลป์ คณบดีคณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ณ ห้องรับรอง ชั้น ๒ อาคารศาลยุติธรรม ถนนราชดำเนินใน แขวงพระบรมมหาราชวัง เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร โดยมีกรรมการเนติบัณฑิตยสภาข้าราชการตุลาการและแขกผู้มีเกียรติเข้าร่วมพิธีฯ

มูลนิธิ มหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการศึกษาวิชากฎหมาย โดยการมอบทุนให้แก่เนติบัณฑิตไทยได้ไปศึกษาวิชากฎหมายในระดับปริญญาโทกับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเพื่อพัฒนาศักยภาพของเนติบัณฑิตไทย



# เห็องจากปก

## ๒๔ กันยายน "วันมหิดล"



### พระราชประวัติ

สมเด็จพระมหิตลาธิเบศร อดุลยเดชวิกรม พระบรมราชชนก ทรงเป็นพระราชโอรสใน พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาจุฬาลงกรณ์ พระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว และ สมเด็จพระศรีสวรินทิราบรมราชเทวี พระพันวัสสาอัยยิกาเจ้า ทรงพระราชสมภพเมื่อวันศุกร์ เดือนยี่ ปีเถาะ ขึ้น ๓ ค่ำ ตรงกับวันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๔๓๔ (ก่อน พ.ศ. ๒๔๘๔ วันขึ้นปีใหม่ของไทยตรงกับวันที่ ๑ เม.ย. ดังนั้น เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๔๓๔ ซึ่งเป็นเดือนพระราชสมภพยังคงนับตามปฏิทินเก่า เมื่อเทียบกับปฏิทินสากลที่ใช้ในปัจจุบันจึงตรงกับ เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๔๓๔)

อ่านต่อหน้า ๔

### คณะผู้จัดทำ

#### คณะผู้จัดทำ

- อนุกรรมการประชาสัมพันธ์

#### ประธานฝ่ายอำนวยการ

- นายปรเมศวร์ อินทรชุมนุม

#### รองประธานฝ่ายอำนวยการ

- นายกฤษฎา บุญสมมิตร

#### ฝ่ายอำนวยการ

- นายพงศ์พิเชษฐ์ จันทร์พรกิจ
- นางสาวสุภาภรณ์ ไชยปุระณะ
- นายทรงพล สุวรรณพงศ์
- นางสาวฐษา เหมเวช
- ผศ.ดร.ศรีพัชรา สิกธิ์กำจร
- นายเชษฐ สุขสมเกษม

#### กองบรรณาธิการ บรรณาธิการ

- นายกฤษฎา บุญสมมิตร

#### ผู้ช่วยบรรณาธิการ

- ผศ.ดร.สมหมาย จันทร์เรือง
- นายรังสีชัย บรรณกิจวิจารณ์
- นายมนต์ชัย ชนินทรลีลา
- นายอำนาจ เนตยสุภา
- นายทีปกร โทมลพันธ์

#### ฝ่ายดำเนินการ

- นางพรรณวริน แดงอ่อน
- นายสิทธิฤกษ์ โสวัณณะ
- นางวาสนา เกตุแห่ง

## สารบัญ

หน้าปก ๒๔ กันยายน วันมหิดล

๒ ข่าวเนติบัณฑิตยสภา

๓ สารบัญ รายชื่อผู้จัดทำ เนื่องจากปก

๗ ปัญหาจากข้อหารือกฎหมายที่น่าสนใจ

๑๐ เจาะฎีกาเด่น

๑๓ ภาษาอังกฤษสำหรับนักกฎหมาย

๑๖ วิเคราะห์ข้อสอบกฎหมาย : วิธีการตอบและตัวอย่าง

๑๘ บทความเรื่อง "ใช้คำสั่งโอนเงินจากแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ โอนเงินบริษัทเข้าบัญชีตัวเอง"

๒๐ มุมข่าว

๒๒ ข่าวเนติบัณฑิตยสภา

๒๔ บรรณาธิการแถลง



บทความหรือข้อคิดเห็นใด ๆ ที่ปรากฏในจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภา เป็นผลงานของผู้เขียนโดยเฉพาะ กองบรรณาธิการไม่จำเป็นต้องเห็นด้วย



ข่าวเนติบัณฑิตยสภา





เมื่อทรงพระเยาว์ ทรงบรรพชาเป็นสามเณร ณ วัดพระศรีรัตนศาสดาราม เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๔๔๗ ทรงศึกษา ณ โรงเรียนราชกุมาร ในพระบรมมหาราชวัง และทรงเสด็จไปศึกษาต่อต่างประเทศที่ "โรงเรียน แฮร์โรว์" ในประเทศอังกฤษ และวิชาการทหารเรือในประเทศเยอรมัน เมื่อจบการศึกษาได้รับพระราชอิสริยยศเป็น นายเรือตรี แห่งราชนาวีเยอรมัน และนายเรือตรีแห่งราชนาวีสยาม แล้วเสด็จกลับมาทรงรับราชการในราชนาวีสยามอยู่ระยะหนึ่ง ทรงลาออกจากรองทัพเรือเมื่อ พ.ศ. ๒๔๕๙ แล้วเสด็จไปศึกษาวิชาการสาธารณสุขและวิชาทางการแพทย์ ณ มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด สหรัฐอเมริกา ทรงสอบได้ประกาศนียบัตรการสาธารณสุข และ ปริญญาแพทยศาสตรบัณฑิตชั้น Cum Laude และทรงได้รับการแต่งตั้งเป็นสมาชิกสมาคมเกียรตินิยมทางการศึกษาแพทย์ อัลฟา ไอเมกา อัลฟา ด้วย

### ตำแหน่งราชการ

ทรงเป็นอธิบดีกรมมหาวิทยาลัย กระทรวงศึกษาธิการ ข้าหลวงตรวจการศึกษาทั่วไป นายกรรมการ คณะแพทยศาสตร์และศิริราชพยาบาล กรรมการ สภากาชาดสยาม ประธานกรรมการอำนวยการ วชิรพยาบาล พระอาจารย์พิเศษคณะอักษรศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และแพทย์ประจำโรงพยาบาลแมคคอร์มิค

ทรงอภิเษกสมรสกับ นางสาวสังวาลย์ ตะละภัฏ (สมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี) เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน พ.ศ. ๒๔๖๓ ณ วัดสระปทุม มีพระราชโอรส และพระราชธิดา รวม ๓ พระองค์ ได้แก่



๑. สมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ประสูติ ณ กรุงลอนดอน ประเทศอังกฤษ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๔๖๖

๒. พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวอานันทมหิดล (รัชกาลที่ ๘) ทรงพระราชสมภพ ณ เมืองไฮเดลเบิร์ก ประเทศเยอรมันนี เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน พ.ศ. ๒๔๖๘

๓. พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช (รัชกาลที่ ๙) ทรงพระราชสมภพ ณ เมืองแคมบริดจ์ รัฐแมสซาชูเซตต์ สหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๔๗๐

## พระราชกรณียกิจ

**พระราชกรณียกิจด้านการแพทย์** ทรงปรับปรุง การศึกษาแพทย์ พยาบาล และปรับปรุง ส.พ.ศิริราช ทรงเป็นผู้แทนรัฐบาลสยามทำความตกลงกับ **มูลนิธิ ร็อกกีไฟเลอร์** ซึ่งมูลนิธิได้ให้ความช่วยเหลือโดยส่ง ศาสตราจารย์มาจัดหลักสูตรและปรับปรุงการสอน ให้ทุนอาจารย์ไทยไปศึกษาต่อในต่างประเทศ ส่งอาจารย์ พยาบาลเข้ามาช่วยปรับปรุงหลักสูตรและช่วยเรื่อง การสอนในโรงเรียนพยาบาล

## ทรงพระราชทานทุนเพื่อ

- สนับสนุนการศึกษาของแพทย์และพยาบาล
- สร้าง "ตึกมรดกบำเพ็ญ" "ตึกอำนวยการ"
- ซื้อโรงเรียนกุลสตรีวังหลัง ทำเป็นที่อยู่ที่เรียน ของพยาบาล
- จัดพยาบาลต่างประเทศมาช่วยสอนและปรับปรุง โรงเรียนพยาบาล
- สนับสนุนการสอนและค้นคว้า

รวมทั้งสิ้น ๙๙๔,๘๗๖.๐๘ บาท (ไม่รวมทุน พระราชทานส่วนพระองค์แก่แพทย์และพยาบาล) อีกทั้ง ยังทรงขอพระราชทานทุนจากพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว และพระบรมวงศานุวงศ์ เพื่อเป็น ทุนสำหรับ ส.พ. ศิริราช คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล อีกทั้งยังทรงปรับปรุงวิชิรพยาบาล ส.พ. แมคคอร์มิค และ ส.พ.สงขลา

## พระราชกรณียกิจด้านสาธารณสุข

ทรงร่วมในการพิจารณาพระราชบัญญัติการแพทย์ พ.ศ. ๒๔๖๖ โดยทรงแก้ไขข้อขัดข้องและความขัดแย้ง ต่าง ๆ จนลุล่วงไปด้วยดี ทำให้กฎหมายฉบับนี้เป็น "กฎหมายทางการแพทย์ฉบับแรก" ที่ประกาศใช้ ทรง ส่งเสริมการมารดาและการกสงเคราะห์และทรงช่วยอบรม แพทย์สาธารณสุขมณฑล

## พระราชกรณียกิจทางวิชาการ

ทรงดำริจะสร้างโรงเรียนสาธารณสุข พระราชทาน ทุนการศึกษาแก่กทันตแพทย์ การประมง จ้างครู ต่างประเทศ ทรงวางรากฐานการศึกษาทางวิทยาศาสตร์ การแพทย์และวิทยาศาสตร์พื้นฐาน โดยสร้างคณาจารย์ วิทยาศาสตร์พื้นฐานรุ่นแรกของประเทศ การวางหลักสูตร วิทยาศาสตร์ และแพทย์ การก่อสร้างอาคารและจัดหา วัสดุ อุปกรณ์การค้นคว้าวิจัย การจัดหาหอพักนักศึกษา เป็นต้น

นอกจากนี้ ยังทรงสร้างรากฐานการวิทยาศาสตร์ แห่งชาติ โดยพระราชทานทุนส่งนักเรียนไปศึกษาวิชา ฟิสิกส์ เคมี ชีววิทยา ณ ประเทศอังกฤษ ผลิตบัณฑิต เป็นครูสอนวิทยาศาสตร์ในมหาวิทยาลัย และในโรงเรียน ทั่วประเทศ รวมทั้งบัณฑิตในวิทยาศาสตร์ประยุกต์ อาทิ กทันตแพทย์ เกษัชกร วิศวกร สถาปนิก บุคลากรงาน สาธารณสุข ฯลฯ

สมเด็จพระมหิตลาธิเบศร อดุลยเดชวิกรม พระบรม ราชชนก ทรงเป็น **ปูชนียบุคคลของชาติที่พระเมตตา สถิตย์อยู่ในใจปวงชนชาวไทยทุกหมู่เหล่า** สมควรที่โลก จะรับรู้และเกิดพระเกียรติพระองค์เป็นบุคคลสำคัญ ในการพัฒนาประวัติศาสตร์ทางการศึกษา วิทยาศาสตร์ การแพทย์ การพยาบาล และการสาธารณสุขให้ขจรก้ามาย ไปทั่วโลก สมดังสมัญญานามว่าทรงเป็น **"พระบิดาแห่ง การแพทย์แผนปัจจุบันของไทย"**

## ประวัติวันมหิดล

วันที่ ๒๔ กันยายน เป็นวันคล้ายวันสวรรคตของ สมเด็จพระมหิตลาธิเบศร อดุลยเดชวิกรม พระบรม ราชชนก พระผู้ได้รับการถวายพระสมัญญาภิไธยจาก แพทย์และประชาชนทั่วไปว่า "พระบิดาแห่งการแพทย์ แผนปัจจุบันของไทย" คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ได้ขนานนาม วันอันเป็นที่ระลึกสำคัญนี้ว่า "วันมหิดล" เพื่อเป็นการถวายสักการะ และแสดงกตัญญูต่เวทีต่อ พระองค์ท่าน เพราะพระราชกรณียกิจที่ได้ทรงบำเพ็ญ แก่วงการแพทย์ และการสาธารณสุข ของประเทศไทย ตลอดระยะเวลา ๑๒ ปีนั้นได้เสริมสร้างความเป็น ปึกแผ่นให้แก่โรงเรียนแพทย์ และพัฒนาการเรียนการสอน ตลอดจนการผลิตแพทย์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันเป็นการวางรากฐานแก่การแพทย์และการสาธารณสุข ให้เจริญพัฒนาก้าวหน้าทัดเทียมอารยประเทศ ในกาล ต่อมา

พิธีวันมหิดลเริ่มโดยสโมสรนักศึกษาแพทย์ ศิริราช ภายหลังจากที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ภูมิพลอดุลยเดช เสด็จฯ ทรงเปิดพระบรมรูปสมเด็จพระ ราชบิดาเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน พ.ศ.๒๔๙๓ แล้วในวันที่ ๒๔ กันยายน ปีเดียวกัน สโมสรนักศึกษาแพทย์ศิริราช และนักศึกษาพยาบาล โดยการนำของนายบุญเริ่ม สิงหนตร นายกสโมสรนักศึกษาแพทย์ และ นางสาวชายัญ ปรักกะมะกุล หัวหน้านักศึกษาพยาบาล นำนักศึกษา แพทย์และนักศึกษาพยาบาลตั้งแถวตามถนนจักรพงษ์ หน้าพระบรมรูปสมเด็จพระราชบิดา

จากนั้นหัวหน้านักศึกษาวางพวงมาลาแล้ว





ผู้แทนนักศึกษาอ่านฉันทน์ ทูลกระหม่อมสดุดีศรีวาท  
ซึ่งประพันธ์โดย นายภูเก็ท วาจาจนท์ หลังจากนั้น ศ.นพ.  
สุด แสงวิเชียร และ ศ.นพ. เต็ม บุนนาค วางพวงมาลาของ  
คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล

ในเวลาต่อมาก็มีงานอื่น ๆ ประกอบอีก เช่น ระเบียบแรก  
มีการออกรายการสดุดีสมเด็จพระบรมราชชนกทาง  
วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย โดยนักศึกษาแพทย์  
และแพทยสมาคมแห่งประเทศไทย มีการทำงานโยธา  
ในวันมหิดล ต่อมาเมื่อมีโทรทัศน์ ก็เริ่มจัดรายการโทรทัศน์  
วันมหิดล

### ความเป็นมาของวันมหิดล

เมื่อ พ.ศ. ๒๕๐๓ ศ.นพ.เกษณ จาติกวณิช  
ผู้อำนวยการโรงพยาบาลศิริราช ได้เสนอให้ศิริราชมีการ  
จำหน่ายธง "วันมหิดล" เพื่อให้ประชาชนทุกเศรษฐานะ  
มีส่วนเกื้อกูลผู้ป่วยยากไร้ของโรงพยาบาลศิริราช  
ในปีแรกมีการจำหน่ายธงขนาดกลาง ราคา ๑๐ บาท  
และธงเล็กทำด้วยริบบิ้น ราคา ๑ บาท นักศึกษาทุก  
หมู่เหล่าในวิทยาเขตศิริราช ได้ช่วยกันออกไป  
จำหน่าย ซึ่งรายได้ทั้งหมดนำไปจัดซื้ออุปกรณ์  
การรักษาพยาบาลและเครื่องอำนวยความสะดวกแก่ผู้ป่วย  
ยากไร้ ใน พ.ศ. ๒๕๒๐ การจำหน่ายธงได้พลัดถิ่นคาด  
รงไม่พอสำหรับวันออกธรรมาภิบาลครั้งใหญ่  
"กลุ่มอาสาสมัครมหิดล" ซึ่งประกอบด้วย  
นักศึกษาจากทุกคณะ และทุกวิทยาเขต จึงอาสาทำธง  
มาจนถึงทุกวันนี้ ปัจจุบัน กิจกรรมการทำธงวันมหิดล  
เพื่อมอบแก่ผู้บริจาคช่วยผู้ป่วยมีประชาชนหลายหมู่เหล่า  
มาร่วมบริจาคตามศรัทธา นับเป็นการปลูกฝังนิสัยการ  
เป็นผู้ให้และผู้เสียสละให้แก่นักศึกษา ทั้งยังเป็นกิจกรรม  
ที่เสริมสร้างพลังสามัคคี และพลังกตัญญูคุณเดวเทวีในหมู่  
ประชากรไทยอีกด้วย



#### แหล่งข้อมูล ภาพหน้าปก และภาพประกอบ

- เว็บไซต์คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล (ออนไลน์) ค้นเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗  
<https://www.si.mahidol.ac.th/mahidolday/mahidol/history.asp>
- เว็บไซต์โรงพยาบาลศิริราช ปิยมหาราชการุณย์  
<https://www.siphospital.com/th/about-us/history>

# ปัญหาจากข้อหาหรือกฎหมายที่น่าสยดสยอง

## การเบิกเงินจากบัญชีธนาคารของผู้เสียชีวิตชาวต่างชาติ



รณรงค์ ชัยภักดิ์รักษา (๑)

### ข้อเท็จจริง (๒)

สำนักงาน ป. โดยโรงพยาบาล ว. ได้ให้การรักษาพยาบาล นายบี อายุ ๔๑ ปี ผู้ป่วยสัญชาติอังกฤษ โดยเข้ารับการรักษาพยาบาลประเภทผู้ป่วยใน ตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ และได้เสียชีวิตในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ด้วยภาวะปอดอุดกั้นเรื้อรัง โดยมีค่ารักษาพยาบาลและค่าเก็บรักษาศพค้างชำระเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๓๖๒,๖๔๕.๐๒ บาท ซึ่งเพื่อนชาวไทยได้นำสมุดบัญชีธนาคาร น. มียอดเงินในบัญชีจำนวน ๔๖๓,๐๒๑.๘๑ บาท มามอบให้โรงพยาบาล ว. เพื่อจัดการค่าใช้จ่าย และทางโรงพยาบาล ว. ได้มีการประสานไปยังธนาคาร น. ซึ่งธนาคารแจ้งว่าต้องให้ทายากนำคำสั่งศาลมาแสดงเพื่อเบิกเงินและปิดบัญชีดังกล่าว จากการตรวจสอบพบว่าผู้ตายไม่ได้ทำพินัยกรรมและไม่พบทายาทพำนักในประเทศไทย ญาติซึ่งเป็นพี่สาวอาศัยอยู่ที่ประเทศสหราชอาณาจักรไม่สะดวกเดินทางมาประเทศไทยเพื่อจัดการมรดกของผู้ตาย

### ข้อหาหรือ

สำนักงาน ป. ขอหาหรือว่า กรณีผู้ตายไม่มีทายาทในประเทศไทย สำนักงาน ป. ในฐานะเจ้าหน้าที่สามารถดำเนินการอย่างไร หรือมีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร เพื่อนำเงินในบัญชีเงินฝากของผู้ตายมาชำระค่ารักษาที่ค้างจ่ายดังกล่าวให้แก่สำนักงาน ป.

### คำวินิจฉัยของสำนักงานอัยการสูงสุด

ตามข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายบี สัญชาติอังกฤษ อายุ ๔๑ ปี ได้เข้ารับการรักษาอาการเจ็บป่วยที่

โรงพยาบาล ว. สังกัดสำนักงาน ป. เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ และถึงแก่ความตายเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ โดยไม่ปรากฏว่าได้ทำพินัยกรรมไว้และไม่พบทายาทพำนักอยู่ในประเทศไทย ทายาทโดยธรรมได้แก่พี่สาวพำนักอยู่ที่ประเทศสหราชอาณาจักรไม่สะดวกเดินทางมาประเทศไทย ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่ทายาทไม่สามารถที่จะจัดการหรือมีเหตุขัดข้องในการจัดการมรดกหรือในการแบ่งปันมรดก และหากไม่มีผู้จัดการมรดกอยู่ตราบดี เจ้าหน้าของผู้ตายย่อมไม่สามารถบังคับชำระหนี้ของตนได้ สำนักงาน ป. จึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียในฐานะเจ้าหน้าค่ารักษาพยาบาลมีสิทธิร้องขอต่อศาลให้ตั้งสำนักงาน ป. หรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป. เป็นผู้จัดการมรดกเพื่อนำเงินในบัญชีเงินฝากของผู้ตายตามสมุดบัญชีธนาคาร น. ซึ่งมียอดเงินในบัญชีจำนวน ๔๖๓,๐๒๑.๘๑ บาท มาชำระค่ารักษาพยาบาลที่ค้างจ่ายแก่สำนักงาน ป. เพื่อประโยชน์แก่กองมรดกของผู้ตายตามพฤติการณ์และโดยคำนึงถึงเจตนาของเจ้ามรดกได้ตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๗๑๓

### หมายเหตุ

๑. ข้อหาหรือนี้เป็นกรณีที่โรงพยาบาล ว. โดยสำนักงาน ป. มีปัญหาในการเรียกเงินค่ารักษาพยาบาลของนายบี สัญชาติอังกฤษ ซึ่งเข้ารับรักษาพยาบาลและเสียชีวิตลง โดยก่อนเสียชีวิตนายบีมีเงินฝากในบัญชีธนาคารจำนวน ๔๖๓,๐๒๑.๘๑ บาท ซึ่งเพียงพอที่จะจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลที่ค้างชำระดังกล่าว จำนวน ๓๖๒,๖๔๕.๐๒ บาทได้ อย่างไรก็ตามในประเทศไทย นายบีไม่มีทายาทหรือญาติ โดยนายบีมีพี่สาวซึ่งอยู่ที่สหราชอาณาจักร

(๑) อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด, อนุกรรมการพิจารณามาตรฐานการศึกษาฯ เนติบัณฑิตยสภา

(๒) จำนวนข้อหาหรือสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานที่ปรึกษากฎหมาย เลขรับที่ พ.๑๐๓/๒๕๖๔ ดุราลัยละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ คงยศ คุณจักรี, การเบิกเงินจากบัญชีผู้เสียชีวิตต่างชาติเพื่อชำระค่ารักษาพยาบาล, จุลสาร สปท., ปีที่ ๓ ฉบับที่ ๒๐ (พฤษภาคม ๒๕๖๗), หน้า ๕-๗.





แต่ไม่สะดวกเดินทางมาประเทศไทย อีกทั้งนายบีไม่ได้ทำ  
พินัยกรรมเอาไว้ ดังนั้น สำนักงาน ป. จึงได้หารือสำนักงาน  
อัยการสูงสุดถึงวิธีการที่จะนำเงินในบัญชีเงินฝากของ  
นายบีมาชำระค่ารักษาพยาบาล ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุด  
ก็ได้เสนอวิธีการแก้ปัญหานี้โดยให้สำนักงาน ป. ดำเนินการ  
ยื่นคำร้องขอตั้งผู้จัดการมรดก **ตามประมวลกฎหมาย  
แพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๗๑๓** ซึ่งบัญญัติว่า

“ทายาทหรือ**ผู้มีส่วนได้เสีย**หรือพนักงานอัยการ  
จะร้องต่อศาลขอให้ตั้งผู้จัดการมรดกก็ได้ ในกรณี  
ดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อเจ้ามรดกตาย ทายาทโดยธรรมหรือผู้รับ  
พินัยกรรมได้สูญหายไป หรืออยู่นอกราชอาณาจักร หรือ  
เป็นผู้เยาว์

(๒) เมื่อผู้จัดการมรดกหรือทายาท**ไม่สามารถหรือ  
ไม่เต็มใจที่จะจัดการ หรือมีเหตุขัดข้องในการจัดการ หรือ  
ในการแบ่งปันมรดก**

(๓) เมื่อข้อกำหนดพินัยกรรมซึ่งตั้งผู้จัดการมรดก  
ไว้ไม่มีผลบังคับได้ด้วยประการใด ๆ

การตั้งผู้จัดการมรดกนั้น ถ้ามีข้อกำหนดพินัยกรรม  
ก็ให้ศาลตั้งตามข้อกำหนดพินัยกรรม และถ้าไม่มี  
ข้อกำหนดพินัยกรรม ก็ให้ศาลตั้งเพื่อประโยชน์แก่กอง  
มรดกตามพฤติการณ์และโดยคำนึงถึงเจตนาของ  
เจ้ามรดก แล้วแต่ศาลจะเห็นสมควร”

ดังนั้น ผู้มีสิทธิร้องขอให้ตั้งผู้จัดการมรดกจึงได้แก่  
(๑). ทายาท (๒). ผู้มีส่วนได้เสีย และ (๓). พนักงานอัยการ  
โดยกรณีนี้ถือว่า สำนักงาน ป. **เป็นผู้มีส่วนได้เสีย**ใน  
ฐานะเจ้าหน้าที่คำรักษาพยาบาลมีสิทธิร้องขอต่อศาลให้ตั้ง  
สำนักงาน ป. หรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป. เป็นผู้จัดการ

มรดก โดยสำนักงาน ป. อาจร้องขอให้พนักงานอัยการ  
ดำเนินการยื่นคำร้องดังกล่าวได้ ตามพระราชบัญญัติ  
องค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา  
๑๔ (๓) ซึ่งบัญญัติให้พนักงานอัยการมีอำนาจและหน้าที่  
ดังนี้ **“ในคดีแพ่ง หรือคดีปกครอง มีอำนาจและหน้าที่**  
ดำเนินคดีแทนรัฐบาล หน่วยงานของรัฐที่เป็นองค์กรตาม  
รัฐธรรมนูญ **ราชการส่วนกลาง** หรือราชการส่วนภูมิภาค  
ในศาล หรือในกระบวนการทางอนุญาโตตุลาการทั้งปวง  
กับมีอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมายอื่นซึ่งบัญญัติว่าเป็น  
อำนาจและหน้าที่ของสำนักงานอัยการสูงสุดหรือพนักงาน  
อัยการ”

## **๒. คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจกรณีเจ้าหนี ้องขอตั้งผู้จัดการมรดก**

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๐๐๘/๒๕๕๕** วินิจฉัยว่า  
“เจ้าหนี้กองมรดกที่จะเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิร้อง  
ต่อศาลขอให้ตั้งผู้จัดการมรดกได้ตามมาตรา ๑๗๑๓ นั้น  
ต้องเป็นกรณีที่กองมรดกไม่มีทายาทและผู้จัดการมรดก  
เพราะหากไม่มีทายาทหรือผู้จัดการมรดกอยู่ทราบใด  
เจ้าหนี้ก็ไม่มีทางได้รับชำระหนี้เลย แต่เมื่อกองมรดก  
มีทายาทร้องขอตั้งผู้จัดการมรดกแล้วก็มีตัวทายาทที่จะ  
ต้องรับผิดชอบชำระหนี้จากกองมรดกให้แก่เจ้าหนี้ได้ ฉะนั้น  
เมื่อผู้ร้องซึ่งเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้ตาย  
ได้ยื่นคำร้องขอเป็นผู้จัดการมรดกของผู้ตายแล้ว จึงมี  
ผู้รับผิดชอบชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ก่อนการแบ่งปันทรัพย์มรดก  
ให้แก่ทายาท ไม่กระทบถึงส่วนได้เสียของผู้คัดค้านซึ่งเป็น  
เจ้าหนี้กองมรดกแต่อย่างใด **ผู้คัดค้านจึงมิใช่เป็นผู้มี  
ส่วนได้เสีย** ไม่มีสิทธิคัดค้านและขอให้ตั้งผู้คัดค้านเป็น  
ผู้จัดการมรดกของผู้ตาย”





**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๖๔๔/๒๕๔๕** วินิจฉัยว่า “ศาลชั้นต้นเคยยกคำร้องขอของผู้ร้องมาครั้งหนึ่งเพราะเห็นว่าการที่หุ้นของผู้ตายตกเป็นของแผ่นดินมิใช่เหตุขัดข้องในการจัดการมรดกที่จะร้องขอให้ตั้งผู้ร้องเป็นผู้จัดการมรดก โดยเห็นว่าผู้ร้องยังสามารถขวนขวายหาทางร้องขอเพื่อรับชำระหนี้จากกระทรวงการคลังได้ แต่ประเด็นสำคัญในคดีนี้มีอยู่ว่า ภายหลังต่อมาผู้ร้องได้ร้องขอรับชำระหนี้ต่อกระทรวงการคลังแล้ว แต่กระทรวงการคลังปฏิเสธไม่ยอมชำระหนี้และแจ้งให้ผู้ร้องไปดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายก่อน อันเป็นเรื่องใหม่ที่เกิดขึ้นหลังจากที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้องขอของผู้ร้องแล้ว เหตุขัดข้องในการจัดการมรดกของผู้ตายตามคำร้องขอในคดีนี้ เป็นคนละเหตุกับที่ผู้ร้องยกขึ้นอ้างในการขอจัดการมรดกในคดีก่อน และศาลชั้นต้นในคดีก่อนยังมิได้วินิจฉัยถึงเหตุขัดข้องอันเกิดแต่การที่กระทรวงการคลังปฏิเสธไม่ยอมชำระหนี้แก่ผู้ร้อง ดังนั้น คำสั่งของศาลชั้นต้นในคดีก่อนที่วินิจฉัยถึงเหตุที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นข้อขัดข้องในการจัดการมรดกของผู้ตาย ซึ่งเป็นการวินิจฉัยถึงเหตุอื่นซึ่งไม่ใช่เหตุขัดข้องตามคำร้องขอในคดีนี้ คำร้องขอของผู้ร้องในคดีนี้จึงไม่เป็นการรื้อร้องฟ้องกันอีกในประเด็นที่ได้วินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกันอันจะเป็นฟ้องซ้ำ

ผู้ตายไม่มีทายาทและไม่มีผู้รับพินัยกรรม หุ้นของผู้ตายย่อมตกทอดแก่แผ่นดินตามมาตรา ๑๗๕๓ แผ่นดินหาใช่ทายาทของผู้ตายไม่ ดังนั้นแม้หุ้นของผู้ตายจะตกเป็นของแผ่นดิน แต่หากไม่มีผู้จัดการมรดกอยู่ตราบไต่ผู้ร้องซึ่งเป็นเจ้าน้ำของผู้ตายย่อมไม่สามารถบังคับชำระหนี้ของตนได้ จึงต้องถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิร้องขอต่อศาลให้ตั้งตนเป็นผู้จัดการมรดกได้ตามมาตรา ๑๗๑๓”

### ๓. คำพิพากษาศาลฎีกาที่น่าสนใจกรณีผู้มีส่วนได้เสียร้องขอตั้งผู้จัดการมรดก

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๘๔๘/๒๕๓๑** วินิจฉัยว่า “เมื่อผู้ตายหย่ากับผู้คัดค้านได้ตกลงกันให้ผู้เยาว์ซึ่งเป็นบุตรอยู่ในความอุปการะของผู้ตายตามบันทึกหลังทะเบียนการหย่า ข้อตกลงนี้เป็นแต่เพียงการกำหนดภาระหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูบุตรผู้เยาว์ระหว่างผู้ตายกับผู้คัดค้านตามมาตรา ๑๕๒๒ มิใช่ข้อตกลงในเรื่องอำนาจปกครองบุตรผู้เยาว์ตามมาตรา ๑๕๒๐ อำนาจปกครองบุตรผู้เยาว์ภายหลังการหย่ายังอยู่กับผู้ตายและผู้คัดค้านซึ่งเป็นบิดามารดา เมื่อบิดาตาย อำนาจปกครองบุตรผู้เยาว์ย่อมตกอยู่แก่มารดาตามมาตรา ๑๕๒๖ ผู้คัดค้านจึงเป็นผู้แทนโดยชอบธรรมของผู้เยาว์และมีอำนาจยื่นคำร้องคัดค้านการขอตั้งผู้จัดการมรดกแทนผู้เยาว์ได้”

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๖๐๓/๒๕๓๔ (ประชุมใหญ่)** วินิจฉัยว่า “การที่ผู้คัดค้านอ้างว่าผู้คัดค้านเป็นภริยาของเจ้ามรดกโดยไม่ได้จดทะเบียนสมรสกัน แต่อยู่กินด้วยกันและมีทรัพย์สินร่วมด้วยบางรายการ ถือว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีส่วนได้เสียชอบที่จะยื่นคำคัดค้านการที่ผู้ร้องขอให้ตั้งตนเองเป็นผู้จัดการมรดกได้ หากพิณัยกรรมทำขึ้นขณะผู้ตายล้มป่วยหนักสติสัมปชัญญะไม่สมประกอบดังคำคัดค้าน ผู้ร้องย่อมไม่มีอำนาจร้องต่อศาลขอให้ตั้งตนเองเป็นผู้จัดการมรดกตามพิณัยกรรมได้ จึงจำต้องวินิจฉัยถึงความสมบูรณ์ของพิณัยกรรม เมื่อพิณัยกรรมสมบูรณ์ตามกฎหมาย การที่ผู้คัดค้านไม่ได้รับมรดกตามพิณัยกรรมเลย และตามพิณัยกรรมเจ้ามรดกมีเจตนาที่จะตั้งผู้ร้องเป็นผู้จัดการมรดก ผู้ร้องไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือเสมือนไร้ความสามารถและไม่เป็นบุคคลล้มละลาย จึงสมควรเป็นผู้จัดการมรดกของผู้ตาย”

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๙๐๒/๒๕๔๑** วินิจฉัยว่า “ตามมาตรา ๑๗๑๓ วรรคหนึ่งคำว่า ผู้มีส่วนได้เสียหาจำเป็นต้องเป็นทายาทโดยธรรมหรือผู้รับพินัยกรรมโดยตรงทุกกรณีไม่ ผู้ร้องมีชื่อถือกรรมสิทธิ์ร่วมกันกับผู้ตายในที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ จึงมีผลประโยชน์เกี่ยวข้อในที่ดินดังกล่าวร่วมกับผู้ตาย ถือได้ว่าผู้ร้องมีส่วนได้เสียตามมาตรา ๑๗๑๓ ผู้ร้องย่อมมีสิทธิร้องขอให้ตั้งผู้ร้องเป็นผู้จัดการมรดกได้”

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๕๐/๒๕๔๑** วินิจฉัยว่า “ผู้มีส่วนได้เสียที่จะร้องขอเป็นผู้จัดการมรดกตามมาตรา ๑๗๑๓ ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินมรดกของผู้ตายโดยเป็นทายาทโดยตรง หากทายาทที่มีสิทธิรับมรดกถึงแก่ความตายเสียก่อนได้รับส่วนแบ่งมรดกผู้สืบสิทธิของทายาทก็เป็นผู้มีส่วนได้เสียในกองมรดกของผู้ตายมีสิทธิเรียกร้องขอเป็นผู้จัดการมรดกได้”



# เจาะฎีกาเด่น

## การงดดอกเบียหลังวันฟ้อง ในกรณีผู้ประกอบการใช้สิทธิเรียกร้องไม่สุจริต



รังสิชัย  
บรรณกิจวิจารณ์<sup>(๑)</sup>



มนต์ชัย  
ชินนทรสีลา<sup>(๒)</sup>



ณภัต นพรัตน์<sup>(๓)</sup>

### คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๑๐/๒๕๖๗

จำเลยทั้งสองกู้เงินธนาคาร น. และจดทะเบียนจำนองที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเพื่อประกันการชำระหนี้ หลังทำสัญญากู้จำเลยทั้งสองทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้หลายครั้ง ครึ่งสุดท้ายทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๐ แล้วจำเลยทั้งสองผิดนัดไม่ชำระหนี้อีก ต่อมาธนาคาร น. โอนสิทธิเรียกร้องให้โจทก์ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิพากษาให้จำเลยทั้งสองชำระเงินต้นพร้อมดอกเบียนับแต่วันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันฟ้อง แต่ไม่บังคับจำเลยทั้งสองชำระดอกเบียหลังวันฟ้อง โจทก์ยื่นฎีกาโดยศาลฎีกาอนุญาตให้ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า การใช้สิทธิและการชำระหนี้ของผู้ประกอบการตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ ต้องยกระดับความสุจริตยิ่งกว่าของบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕ ผู้ประกอบการต้องปฏิบัติต่อผู้บริโภคไม่ด้อยไปกว่ามาตรฐานทางการค้าของผู้ประกอบการในกิจการทำนองเดียวกัน ทั้งต้องมีจริยธรรมในการประกอบกิจการภายใต้ระบบธุรกิจที่มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม มีความรับผิดชอบ ดำเนินการโปร่งใสและตรวจสอบได้

เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ผู้บริโภค หากผู้ประกอบการใช้สิทธิหรือชำระหนี้ด้อยกว่ามาตรฐานความสุจริตดังกล่าว ถือว่าใช้สิทธิไม่สุจริต ศาลไม่อาจบังคับให้ลูกหนี้ชำระหนี้แก่ผู้ประกอบการที่ใช้สิทธิไม่สุจริตได้ เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานว่าจำเลยทั้งสองชำระหนี้ตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ให้แก่ธนาคาร น. ครึ่งสุดท้ายวันใดและธนาคาร น. อาจใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ได้ตั้งแต่เวลาใดรวมถึงโจทก์ได้ใช้สิทธิบังคับชำระหนี้ภายในเวลาอันสมควรหรือไม่ เมื่อโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาในปี ๒๕๕๗ แต่ยังคงทอดเวลาให้เงินเข้ากว่าจะนำคดีมาฟ้องใช้เวลาถึงห้าปีเศษจนเป็นเหตุให้ดอกเบียสูงกว่าเงินต้นที่ค้างชำระ แสดงว่าเจ้าหนี้เดิมกับโจทก์ไม่ได้ใช้สิทธิเรียกร้องโดยคำนึงถึงความเสียหายของจำเลยทั้งสองซึ่งเป็นผู้บริโภค นับว่าเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตและไม่คำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรมตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไม่กำหนดให้โจทก์ได้รับดอกเบียทั้งอัตราปกติและอัตราผิดนัดภายหลังวันฟ้องจึงสมควรแก่รูปคดีแล้ว

(๑) ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลฎีกา

(๒) ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์

(๓) เลขานุการศาลแรงงานภาค ๑ ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดภูเก็ต



(ณัฐวิชญ์ ไวยภาขจรกุล – ชาญณรงค์ ปรานีจิตต์ – แรงรณ ปรีพจน์พจนพิสุทธ์)

### ข้อสังเกต

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๑๐/๒๕๖๗ นี้ ได้ยกระดับความคุ้มครองผู้บริโภคขึ้นอีกระดับเพื่อเร่งรัดให้ผู้ประกอบธุรกิจใช้สิทธิเรียกร้องทางศาลภายในเวลาอันสมควรโดยนำมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาปรับใช้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้บริโภคมากยิ่งขึ้น

เดิม โดยปกติการกำหนดดอกเบี้ยในระหว่างพินัดเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ หากศาลจะปรับลดดอกเบี้ยจะต้องได้ความว่าดอกเบี้ยที่คิดขอมานั้นเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ ประกอบมาตรา ๓๘๓ เช่น คู่กรณีตกลงคิดดอกเบี้ยก่อนพินัดอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี หากพินัดยอมให้คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี กรณีดังกล่าวเป็นกรณีคู่สัญญาตกลงกันไว้ล่วงหน้า หากพินัดจะขอให้เบี้ยปรับ หากเบี้ยปรับสูงเกินส่วนศาลมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้แต่ศาลไม่มีอำนาจงดเบี้ยปรับ (ฎีกาที่ ๑๒๗๒/๒๕๔๗, ๓๓๔๘/๒๕๔๒, ๕๖๘๔/๒๕๔๘)

อย่างไรก็ตาม กรณีที่เจ้าหนี้มีสิทธิปรับลดดอกเบี้ยตามสัญญาหรือเอกสารประกอบสัญญาได้อยู่แล้วโดยไม่ได้ขึ้นอยู่กับพินัดของลูกหนี้ ดอกเบี้ยที่ปรับขึ้นหรือลงย่อมไม่ใช่เบี้ยปรับและศาลไม่มีอำนาจปรับลดอัตราดอกเบี้ยดังกล่าว เช่น ตามสัญญาคู่เงินระบุว่า คู่สัญญายอมเสียดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๙ ต่อปี แต่ทางปฏิบัติผู้ให้กู้คิดดอกเบี้ยจากผู้กู้ไม่ถึงอัตราร้อยละ ๑๙ ต่อปี แต่ต่อมาผู้กู้พินัด ผู้ให้กู้จึงปรับดอกเบี้ยขึ้นเป็นอัตรา

ร้อยละ ๑๙ ต่อปี ก็เป็นการใช้สิทธิเรียกดอกเบี้ยในอัตราที่ไม่เกินกว่าที่กำหนดไว้ในสัญญาจึงไม่ทำให้ดอกเบี้ยดังกล่าวเป็นเบี้ยปรับ ศาลไม่มีอำนาจลดดอกเบี้ยลงได้ (ฎีกาที่ ๒๕๕๒/๒๕๕๑, ๕๖๙๐/๒๕๕๓, ๗๙๐/๒๕๕๖, ๙๐๕/๒๕๕๘, ๑๐๒๔/๒๕๕๘, ๑๕๑๑๔/๒๕๕๑) แต่หากดอกเบี้ยสูงเกินสมควรศาลมีอำนาจลดดอกเบี้ยลงได้โดยอาศัยความตามพระราชบัญญัติว่าด้วยข้อสัญญาที่ไม่เป็นธรรม พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๕ ซึ่งต้องได้ความว่าสัญญานั้น ๆ เป็นสัญญาสำเร็จรูปเสียก่อน กล่าวโดยสรุป การงดดอกเบี้ยหรือเบี้ยปรับไม่มีกฎหมายให้อำนาจศาลทำเช่นนั้น

ภายหลังพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ มีผลใช้บังคับ แม้บทบัญญัติกฎหมายดังกล่าวไม่ได้บัญญัติให้อำนาจศาลในการงดดอกเบี้ยหรือเบี้ยปรับโดยตรง แต่ให้อำนาจศาลในการวินิจฉัยความสุจริตของผู้ประกอบธุรกิจได้ ต่อมาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๙๓๐/๒๕๖๓ ได้นำมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาปรับใช้โดยวินิจฉัยว่า มาตรา ๑๒ ให้อำนาจศาลปรับลดดอกเบี้ยได้ ทั้งนี้ได้ให้เหตุผลหนึ่งที่น่าสนใจว่า “พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ บัญญัติขึ้นเพื่อยกระดับมาตรฐานความสุจริตของผู้ประกอบธุรกิจในการใช้สิทธิและในการชำระหนี้ที่ต้องกระทำด้วยความสุจริตใจโดยคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรมให้สูงกว่าบุคคลทั่วไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕ โดยกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจปฏิบัติไม่ด้อยไปกว่ามาตรฐานทางการค้าที่ผู้ประกอบธุรกิจในกิจการทำนองเดียวกันปฏิบัติต่อผู้บริโภคทั้งต้องมีจริยธรรมในการประกอบกิจการภายใต้ระบบธุรกิจที่มีการแข่งขันอย่าง





เสรีและเป็นธรรม มีความรับผิดชอบดำเนินกิจการด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ผู้บริโภคตามเจตนารมณ์ดังที่ปรากฏตามหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติดังกล่าว **หากผู้ประกอบการธุรกิจดำเนินกิจการโดยเลือกวิธีการใช้สิทธิหรือชำระหนี้ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่าระดับมาตรฐานความสุจริตดังกล่าวย่อมเท่ากับว่าผู้ประกอบการใช้สิทธิไม่สุจริต ศาลย่อมไม่อาจบังคับให้ลูกหนี้ชำระหนี้รวมทั้งดอกเบี้ยอันเกิดแต่การใช้สิทธิไม่สุจริตของผู้ประกอบการธุรกิจได้ แม้มีข้อสัญญาบังคับผูกพันลูกหนี้ทำนองเปิดช่องไว้ให้ผู้ประกอบการธุรกิจกระทำได้ก็ตามเนื่องจากเป็นการไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค** **หาใช้มาตรา ๑๒ ไม่ได้ให้อำนาจศาลปรับลดดอกเบี้ยไม่**”

อย่างไรก็ดี ข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาศาลดังกล่าวไม่ปรากฏว่าโจทก์ซึ่งเป็นผู้ประกอบการธุรกิจใช้สิทธิไม่สุจริตตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ ศาลจึงยังคงปรับลดดอกเบี้ยโดยให้เหตุผลว่าเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ ประกอบมาตรา ๓๘๓ ดังแนวคำพิพากษาศาลฎีกาเดิมเท่านั้น

ต่อมาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๑๐/๒๕๖๗ นี้วินิจฉัยตามแนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๙๓๐/๒๕๖๓ โดยยกระดับความสุจริตของผู้ประกอบการธุรกิจในการใช้สิทธิเรียกร้องของตนต้องมีมากกว่าบุคคลทั่วไปและต้องมีจริยธรรมในการประกอบการธุรกิจควบคู่ไปด้วย กล่าวคือ คดีนี้แม้ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าเจ้าหนี้เดิมสามารถใช้สิทธิเรียกร้องได้เมื่อใด แต่เมื่อโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาได้ปล่อยเวลาให้

เนิ่นนานออกไปอีกกว่า ๕ ปี จนทำให้ดอกเบียท่วมเงินต้น ศาลฎีกาจึงไม่กำหนดดอกเบี้ยหลังวันฟ้องให้แก่โจทก์โดยศาลฎีกาได้ให้เหตุผลประกอบคำวินิจฉัยที่น่าสนใจตอนหนึ่งว่า พฤติการณ์ของเจ้าหนี้เดิมกับโจทก์ซึ่งรับโอนสิทธิเรียกร้องมาในปี ๒๕๕๗ ยังคงทอดเวลาให้เนิ่นช้ากว่าจะนำคดีมาฟ้องเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ เป็นเวลาถึงห้าปีเศษ จนเป็นเหตุให้ภาระหนี้ในส่วนดอกเบี้ยที่จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบสูงเกินไปกว่าเงินที่ค้างชำระโดยมิได้แสดงให้เห็นว่าเจ้าหนี้เดิมและโจทก์ซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจใช้สิทธิเรียกร้องต่อลูกหนี้โดยคำนึงถึงความเสียหายของจำเลยทั้งสองซึ่งเป็นผู้บริโภค กรณีนับเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตและไม่คำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรม ตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ ดังนั้น การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อาศัยอำนาจบทบัญญัติดังกล่าวไม่กำหนดให้โจทก์ได้รับดอกเบี้ยทั้งอัตราปกติและอัตราผิดนัดของหนี้เงินภายหลังจากวันฟ้องจึงเป็นการพิพากษาตามสมควรแก่รูปคดีแล้ว จะเห็นได้ว่าจากเหตุผลที่ศาลฎีกาวินิจฉัยเป็นการวางหลักเพื่อเร่งรัดให้ผู้ประกอบการธุรกิจใช้สิทธิเรียกร้องภายในเวลาไม่นานเกินไปนับแต่วันที่อาจใช้สิทธิเรียกร้องได้ หากผู้ประกอบการธุรกิจปล่อยเวลาจนล่าช้าเกินสมควรย่อมถือว่าใช้สิทธิโดยไม่สุจริตและเป็นแนวทางในการงดดอกเบี้ยหลังวันฟ้องที่เปรียบเสมือนการลงโทษผู้ประกอบการธุรกิจและเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคที่มีอำนาจต่อรองขณะทำสัญญาซื้อขายอีกทางหนึ่งด้วย

อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า กรณีตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๑๐/๒๕๖๗ นี้ สามารถใช้บังคับได้เฉพาะคดีพิพาทระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจกับผู้บริโภคเท่านั้น หากเป็นข้อพิพาทระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจด้วยกันหรือระหว่างผู้บริโภคด้วยกันแล้ว ไม่น่าจะใช้บรรทัดฐานคำพิพากษาศาลฎีกานี้ได้ นอกจากนี้ยังมีข้อสังเกตในเรื่องการใช้ดุลพินิจของศาลว่าระยะเวลาในการใช้สิทธิเรียกร้องของผู้ประกอบการเพียงใดจึงจะถือว่านานเกินสมควรจนเป็นการใช้สิทธิไม่สุจริตดังที่คำพิพากษาศาลฎีกานี้วินิจฉัย ซึ่งอาจนำไปสู่ความแตกต่างของการตีความในประเด็นดังกล่าวได้

# ภาษาอังกฤษสำหรับห้กกฎหมาย

## The Metaverse and the Evolution of Contract Law เมตาเวิร์สและวิวัฒนาการของกฎหมายสัญญา



สิริสิทธิ์ อนันตสมบูรณ์ <sup>(๑)</sup>

The metaverse, an expansive digital domain enabled by advancements in virtual reality (VR) and augmented reality (AR), is rapidly reshaping social interactions, business practices, and entertainment. It represents a paradigm shift from traditional online experiences to immersive, computer-generated environments. As participation in the metaverse grows, understanding its legal, social, and economic implications becomes essential. This brief examines the evolving intersection of contract law and the metaverse, highlighting the need for a comprehensive legal framework to address unique challenges in this virtual space.

เมตาเวิร์ส ซึ่งเป็นโดเมนดิจิทัลที่ขยายตัวได้ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากความก้าวหน้าของความจริงเสมือน (VR) และความจริงเสริม (AR) กำลังเปลี่ยนแปลงปฏิสัมพันธ์ทางสังคม แนวทางปฏิบัติทางธุรกิจ และความบันเทิงอย่างรวดเร็ว โดยถือเป็นการเปลี่ยนแปลงจากประสบการณ์ออนไลน์แบบดั้งเดิมไปสู่สภาพแวดล้อมที่สร้างด้วยคอมพิวเตอร์ที่สมจริง เมื่อการมีส่วนร่วมในเมตาเวิร์สเพิ่มมากขึ้น การทำความเข้าใจถึงผลกระทบทางกฎหมาย สังคม และเศรษฐกิจจึงมีความจำเป็น บทความนี้จะตรวจสอบจุดตัดที่พัฒนาขึ้นระหว่างกฎหมายสัญญาและเมตาเวิร์ส โดยเน้นย้ำถึงความจำเป็นของกรอบกฎหมายที่ครอบคลุมเพื่อแก้ไขความท้าทายที่ไม่เหมือนใครในโลกเสมือนจริงนี้

### Legal Challenges in the Metaverse

#### 1. Virtual Transactions

Traditional contract law is built on principles of offer, acceptance, consideration, and the intention to create legal relations. Applying these principles to the metaverse involves interpreting how these elements manifest in virtual environments. For instance, an "offer" in the metaverse might take the form of a digital proposal or transaction, while "acceptance" could be executed through clicks or digital confirmations. The challenge lies in ensuring that these actions are legally binding and recognizable under current legal standards.

### ความท้าทายทางกฎหมายในเมตาเวิร์ส

#### ๑. ธุรกรรมเสมือนจริง

กฎหมายสัญญาแบบดั้งเดิมสร้างขึ้นบนหลักการของคำเสนอ คำสนอง สิ่งตอบแทน และความตั้งใจที่จะสร้างความสัมพันธ์ทางกฎหมาย การนำหลักการเหล่านี้มาใช้กับเมตาเวิร์สเกี่ยวข้องกับคำถามว่าองค์ประกอบเหล่านี้แสดงออกมาในสภาพแวดล้อมเสมือนจริงอย่างไร ตัวอย่างเช่น "คำเสนอ" ในเมตาเวิร์สอาจอยู่ในรูปแบบของคำเสนอหรือธุรกรรมดิจิทัล ในขณะที่ "คำสนอง" อาจดำเนินการได้ผ่านการคลิกหรือการยืนยันดิจิทัล ความท้าทายอยู่ที่การทำให้แน่ใจว่าการดำเนินการเหล่านี้มีผลผูกพันทางกฎหมายและสามารถรับรู้ได้ตามมาตรฐานทางกฎหมายปัจจุบัน

(๑) ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะชั้นต้นในศาลจังหวัดสมุทรปราการ, น.บ. (เกียรตินิยมอันดับสอง) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เนติบัณฑิตไทย, Mini LL.M. Chicago-Kent College of Law, LL.M. in International Economic and Business Law, Kyushu University





## 2. Smart Contracts

Smart contracts are self-executing agreements with the terms directly written into code and stored on a blockchain. They automate transactions and enforce agreements without intermediaries. In the metaverse, smart contracts can streamline and secure transactions, but their enforceability and legal implications pose significant questions. Issues include ensuring that these contracts are recognized as legally valid and that they adhere to established contract principles despite their automated nature.

### ๒. สัญญาอัจฉริยะ:

สัญญาอัจฉริยะเป็นข้อตกลงที่ดำเนินการเองโดยมีเงื่อนไขเขียนลงในโค้ดโดยตรงและจัดเก็บในบล็อกเชน สัญญาอัจฉริยะจะทำให้ธุรกรรมเป็นอัตโนมัติและบังคับใช้ข้อตกลงโดยไม่ต้องผ่านตัวกลาง ในเมตาเวิร์ส สัญญาอัจฉริยะสามารถทำให้ธุรกรรมมีประสิทธิภาพและปลอดภัย แต่การบังคับใช้และผลทางกฎหมายนั้นก่อให้เกิดคำถามสำคัญในทางกฎหมาย ได้แก่ การทำให้แน่ใจว่าสัญญาเหล่านี้ได้รับการยอมรับว่าถูกต้องตามกฎหมายและปฏิบัติตามหลักการของสัญญาที่กำหนดไว้ แม้ว่าสัญญาจะมีลักษณะอัตโนมัติก็ตาม

## 3. Virtual Asset Ownership

Virtual assets such as digital currencies, virtual real estate, and in-game items are becoming valuable commodities. Determining the legal status and property rights of these assets is complex. The challenge is defining ownership and protection rights in a way that aligns with traditional property laws while addressing the unique characteristics of digital assets.

### ๓. การเป็นเจ้าของสินทรัพย์เสมือนจริง

สินทรัพย์เสมือนจริง เช่น สกุลเงินดิจิทัล อสังหาริมทรัพย์เสมือน และไอเทมในเกม กำลังกลายเป็นสินทรัพย์ที่มีค่า การกำหนดสถานะทางกฎหมายและสิทธิในทรัพย์สินของสินทรัพย์เหล่านี้มีความซับซ้อน ความท้าทายคือการกำหนดสิทธิในการเป็นเจ้าของและในการคุ้มครองสิทธิในลักษณะที่สอดคล้องกับกฎหมายทรัพย์สินแบบดั้งเดิมและในขณะเดียวกันก็ต้องจัดการกับลักษณะเฉพาะของสินทรัพย์ดิจิทัลได้

## 4. Jurisdictional Challenges

The metaverse operates across global digital platforms, raising complexities in jurisdiction. Users from different geographic locations interact and conduct transactions, complicating the determination of applicable legal systems. Adapting traditional jurisdictional frameworks to handle cross-border virtual interactions is crucial for ensuring fair and enforceable legal oversight.



#### ๔. ความท้าทายด้านเขตอำนาจศาล

เมตาเวิร์สทำงานบนแพลตฟอร์มดิจิทัลทั่วโลก ทำให้เขตอำนาจศาลมีความซับซ้อน ผู้ใช้จากสถานที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ที่แตกต่างกันโต้ตอบและทำธุรกรรม ทำให้การกำหนดระบบกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีความซับซ้อน การปรับกรอบเขตอำนาจศาลแบบดั้งเดิมให้รองรับการโต้ตอบเสมือนจริงข้ามพรมแดนถือเป็นสิ่งสำคัญในการรับรองการกำกับดูแลทางกฎหมายที่ยุติธรรมและบังคับใช้ได้

#### 5. Enforcement Mechanisms

Traditional legal enforcement mechanisms may struggle to resolve disputes arising from metaverse contracts due to the digital nature of these interactions. Exploring alternative dispute resolution methods tailored to the metaverse, such as virtual arbitration, is essential for effectively addressing conflicts in this space.

#### ๕. กลไกการบังคับใช้

กลไกการบังคับใช้กฎหมายแบบดั้งเดิมอาจประสบปัญหาในการแก้ไขข้อพิพาทที่เกิดจากสัญญาเมตาเวิร์ส เนื่องจากนิติสัมพันธ์นี้อยู่ในลักษณะธุรกรรมแบบดิจิทัล การสำรวจวิธีการระงับข้อพิพาททางเลือกที่เหมาะสมกับเมตาเวิร์ส เช่น การอนุญาโตตุลาการเสมือนจริง ถือเป็นสิ่งสำคัญในการแก้ไขข้อขัดแย้งในพื้นที่เสมือนจริงนี้ได้ อย่างมีประสิทธิภาพ

#### 6. Regulatory Gaps

Current legal frameworks often fail to address the specific needs of the metaverse, creating regulatory gaps. There is a need for specialized laws that address virtual transactions, smart contracts, and digital asset ownership to ensure clarity, fairness, and security. Developing such regulations will help in adapting traditional legal principles to the nuances of the metaverse.

#### ๖. ช่องว่างด้านกฎระเบียบ

กรอบกฎหมายปัจจุบันมักไม่สามารถตอบสนองความต้องการเฉพาะของเมตาเวิร์สได้ ทำให้เกิดช่องว่างด้านกฎระเบียบ มีความจำเป็นต้องมีกฎหมายเฉพาะทางที่เกี่ยวข้องกับธุรกรรมเสมือนจริง สัญญาอัจฉริยะ และความเป็นเจ้าของสินทรัพย์ดิจิทัล เพื่อให้แน่ใจว่ามีความชัดเจน ยุติธรรม และปลอดภัย



การพัฒนากฎระเบียบดังกล่าวจะช่วยในการปรับหลักการทางกฎหมายดั้งเดิมให้เข้ากับบริบทความแตกต่างของเมตาเวิร์ส

#### Conclusion

The metaverse introduces unique challenges to traditional contract law, necessitating an evolution of legal principles and frameworks. By examining how foundational components of contract law translate to virtual interactions, addressing the implications of smart contracts, defining virtual asset ownership, and adapting jurisdictional and enforcement mechanisms, legal systems can better navigate the complexities of the metaverse. Crafting a comprehensive and adaptive legal framework will be crucial for fostering a secure and equitable environment for virtual transactions and interactions.

#### บทสรุป

เมตาเวิร์สนำเสนอความท้าทายที่ไม่เหมือนใครต่อกฎหมายสัญญาแบบดั้งเดิม ซึ่งจำเป็นต้องมีการพัฒนาหลักการและกรอบทางกฎหมาย โดยการตรวจสอบว่าองค์ประกอบพื้นฐานของกฎหมายสัญญาในปัจจุบัน แปลนิตสัมพันธ์เสมือนจริงอย่างไร การจัดการกับนัยของสัญญาอัจฉริยะ การกำหนดความเป็นเจ้าของสินทรัพย์เสมือน และการปรับกลไกเขตอำนาจศาลและการบังคับใช้กฎหมายสามารถจัดการกับความซับซ้อนของเมตาเวิร์สได้ การร่างกรอบทางกฎหมายที่ครอบคลุมและปรับปรุงกฎหมายจึงมีความสำคัญต่อการส่งเสริมสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยและเท่าเทียมกันสำหรับธุรกรรมเสมือนจริงและการโต้ตอบเสมือนจริงนั้น

# วิเคราะห์ข้อสอบกฎหมาย

วิธีการตอบและตัวอย่าง  
ข้อสอบเนติบัณฑิต สมัยที่ ๗๖ ภาคหนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๖  
วิชากฎหมายอาญา



รวิทร์ ชัยภักดิ์ (๑)

## คำถาม

นายแดงเก็บบัตรโดยสารรถไฟฟ้าที่มีผู้ทำหล่นหายไว้ได้ จึงนำบัตรนั้นไปเพื่อขึ้นรถไฟฟ้า ขณะจะเอาบัตรทาบลงที่เครื่องกันเพื่อเข้าไปที่ชานชาลาถูกคนแทรกเข้ามาจนบัตรหล่นจากมือ นายแดงแสดงอาการพิรุณถูกจับได้ ให้นิฉัตรแจ้งว่า นายแดงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาฐานใด หรือไม่

## รณคำตอบ

บัตรโดยสารรถไฟฟ้าเป็นบัตรอิเล็กทรอนิกส์ เพราะเป็นเอกสารที่มีการบันทึกข้อมูลไว้ด้วยการประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑๔) (ก) การที่นายแดงเก็บบัตรโดยสารรถไฟฟ้าที่มีผู้ทำหล่นหายไว้ได้แล้วจะนำบัตรนั้นไปเพื่อขึ้นรถไฟฟ้า อันเป็นการกระทำเกี่ยวกับบัตรดังกล่าวที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้เพื่อใช้ประโยชน์ในการชำระค่าบริการแทนการชำระด้วยเงินสด จึงมีความผิดฐานมีไว้เพื่อนำออกใช้ซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบตามมาตรา ๒๖๙/๖ ประกอบมาตรา ๒๖๙/๗

เมื่อนายแดงกำลังจะเอาบัตรดังกล่าวทาบลงที่เครื่องกันเพื่อเข้าไปที่ชานชาลา แต่ถูกชนจนบัตรหล่นและถูกจับได้ เป็นการลงมือกระทำความผิดฐานใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๙/๕ แล้ว แต่กระทำไปไม่ตลอด จึงเป็นการพยายามกระทำความผิดในฐานดังกล่าวตามมาตรา ๒๖๙/๕ ประกอบมาตรา ๘๐ และเป็นการกระทำเพื่อใช้ประโยชน์ในการชำระค่าบริการแทนการชำระด้วยเงินสดตามมาตรา ๒๖๙/๗

## หมายเหตุ

๑. ข้อสอบข้อนี้เป็นหนึ่งในข้อสอบเนติบัณฑิตไทยที่ผู้เขียนเห็นว่าคำถามสั้นมาก แต่ก็ได้ซ่อนประเด็นคำถามไว้หลายประเด็นด้วยกัน ผู้เข้าสอบจึงต้องแม่นหลักกฎหมายในการตอบข้อสอบข้อนี้

๒. นิยามของ “บัตรอิเล็กทรอนิกส์”<sup>(๒)</sup> ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑๔) หมายความว่า

(ก) เอกสารหรือวัตถุอื่นใดไม่ว่าจะมีรูปลักษณะใดที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ ซึ่งจะระบุชื่อหรือไม่ก็ตาม โดยบันทึกข้อมูลหรือรหัสไว้ด้วยการประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน ซึ่งรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสงหรือวิธีการทางแม่เหล็กให้ปรากฏความหมายด้วยตัวอักษร ตัวเลข รหัส หมายเลขบัตร หรือสัญลักษณ์อื่นใดทั้งที่สามารถมองเห็นและมองไม่เห็นด้วยตาเปล่า

(ข) ข้อมูล รหัส หมายเลขบัญชี หมายเลขชุดทางอิเล็กทรอนิกส์หรือเครื่องมือทางตัวเลขใด ๆ ที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ โดยมิได้มีการออกเอกสารหรือวัตถุอื่นใดให้ แต่มีวิธีการใช้ในการทำงานเดียวกับ (ก) หรือ

(ค) สิ่งอื่นใดที่ใช้ประกอบกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระบุตัวบุคคลผู้เป็นเจ้าของ

นิยามตามข้อ (ก) หมายถึง บัตรต่าง ๆ หลายประเภทที่ใช้กันในขณะนี้ เช่น บัตรเครดิต บัตรเดบิต บัตรเอทีเอ็ม เป็นต้น โดยบัตรนี้อาจเป็นเอกสารตามมาตรา ๑ (๗) หรืออาจไม่ใช่เอกสารเพราะไม่ได้ทำให้ปรากฏความหมายก็ได้ นอกจากนั้นตามข้อ (ก) นี้ว่าจะไม่ได้ออกมาในรูปแบบของบัตรก็ได้ โดยอาจจะเป็นรูปแบบของอุปกรณ์

(๑) อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด, อนุกรรมการพิจารณามาตรฐานการศึกษาฯ เนติบัณฑิตยสภา

(๒) ดูคำอธิบายเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ได้ที่ เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์, กฎหมายอาญามาตราความผิด เล่ม ๒, (พิมพ์ครั้งที่ ๖) แก้ไขเพิ่มเติม, (กรุงเทพฯ : บริษัท กรุงสยาม พับลิชชิ่ง จำกัด, เมษายน ๒๕๕๗), หน้า ๓๐๒-๓๕๘.





ต่าง ๆ เช่น Remote control หรือ Bar code ที่หีบห่อสินค้า หรือปกหลังของหนังสือที่แสดงลายเส้นและตัวเลขต่าง ๆ เป็นต้น **นิยามตามข้อ (ข)** เช่น หมายเลขบัญชีหรือหมายเลขรหัสต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการธุรกิจได้ออกให้กับลูกค้า ในการทำธุรกรรมกับผู้ประกอบการธุรกิจนั้นทางอินเทอร์เน็ต โดยไม่ได้ออกเอกสารหรือวัตถุอื่นใด เป็นต้น นอกจากนี้ **นิยามตามข้อ (ค)** เช่น ใช้นิ้วมือหรือฝ่ามือไปสัมผัสกับเครื่องแล้วประตูห้องก็จะเปิดออก เพราะแสดงว่าคุณคนนั้นเป็นบุคคลที่ได้รับอนุญาตให้เข้าห้อง เป็นต้น

อนึ่ง ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้นิยามความหมายของคำว่า “**อิเล็กทรอนิกส์**” หมายความว่า “การประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน และให้หมายความรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสง วิธีการทางแม่เหล็ก หรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้วิธีต่าง ๆ เช่นว่านั้น” และคำว่า “**ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์**” หมายความว่า “ข้อความที่ได้สร้าง ส่ง รับ เก็บรักษา หรือประมวลผลด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น วิธีการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ โทรเลข โทรพิมพ์ หรือโทรสาร” ซึ่งผู้เขียนเห็นว่าความหมายของบัตรอิเล็กทรอนิกส์ตามประมวลกฎหมายอาญาต้องตีความให้สอดคล้องกับนิยามของคำทั้งสองนี้ด้วย

๓. **ความผิดต่าง ๆ เกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์**  
ตามประมวลกฎหมายอาญา ได้แก่ ฐานปลอมบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ตามมาตรา ๒๖๙/๑ ฐานทำเครื่องมือหรือวัตถุสำหรับปลอมหรือแปลงหรือสำหรับให้ได้ข้อมูลในการปลอมหรือแปลงบัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือมีเครื่องมือหรือวัตถุเช่นว่านั้น ตามมาตรา ๒๖๙/๒ ฐานนำเข้าไปในหรือส่งออกไป นอกราชอาณาจักรซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ปลอมหรือเครื่องมือหรือวัตถุสำหรับปลอมหรือแปลงหรือสำหรับให้ได้ข้อมูลในการปลอม

หรือแปลงบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ตามมาตรา ๒๖๙/๓ ฐานใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ปลอมตามมาตรา ๒๖๙/๔ วรรคหนึ่ง ฐานจำหน่ายหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ปลอม ตามมาตรา ๒๖๙/๔ วรรคสอง ฐานใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบ ตามมาตรา ๒๖๙/๕ และฐานมีไว้เพื่อนำออกใช้ซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบ ตามมาตรา ๒๖๙/๖ ซึ่งหากการกระทำผิดตามมาตราต่าง ๆ ข้างต้น เป็นการกระทำเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้เพื่อประโยชน์ในการชำระค่าสินค้า ค่าบริการหรือหนี้อื่นแทนการชำระด้วยเงินสด หรือใช้เบิกถอนเงินสด ผู้กระทำความผิดโทษหนักกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรานั้น ๆ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๖๙/๗ เช่น บัตรเครดิต หรือบัตรเอทีเอ็ม เป็นต้น ซึ่งมาตราต่าง ๆ ในความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์นี้นักศึกษาควรศึกษาไปพร้อมกันเพื่อจะได้จำอย่างเป็นระบบและจะทำให้จดจำได้ง่ายยิ่งขึ้น

### **เคล็ด(ไม่)ลับ**

ข้อสอบข้อนี้ที่ผู้แต่งข้อสอบได้นำเรื่องใกล้ตัวในทุกวันนี้มาออกเป็นข้อสอบ ซึ่งยังมีอีกหลายเรื่องที่สามารถนำมาออกเป็นข้อสอบได้ เช่น บัตรชำระเงินค่าผ่านทางด่วนอัตโนมัติ (Easy pass หรือ M-PASS) แอปพลิเคชันธนาคารออนไลน์หรือเน็ตแบงก์ (Net bank) แอปพลิเคชันสื่อสังคมออนไลน์หรือโซเชียลมีเดีย (Social media) เป็นต้น ซึ่งนักกฎหมายที่เก่งมักจะทำข้อสังเกต ข้อสงสัย และนำเรื่องใกล้ ๆ ตัวดังกล่าวมาปรับกับหลักกฎหมายได้ดี โดยนักศึกษาอาจฝึกฝนทักษะดังกล่าวด้วยการนำเรื่องต่าง ๆ ที่มีประเด็นข้อกฎหมายที่น่าสนใจมาพูดคุยแลกเปลี่ยนกับเพื่อนนักศึกษาด้วยกัน



# บทความเรื่อง

## ใช้คำสั่งโอนเงินจากแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ โอนเงินบริษัทเข้าบัญชีตัวเอง

สกุลยศ หอพิบูลสุข<sup>(๑)</sup>



สมมติว่า บริษัท เอ จำกัด มีนาย บี และนาย ซี เป็นกรรมการ นาย ซี ได้รับมอบหมายจากบริษัท เอ จำกัด ให้บริหารจัดการดูแลทรัพย์สิน รวมถึงโอนเงินจากบัญชีที่บริษัท เอ จำกัด เปิดไว้กับธนาคาร เพื่อชำระหนี้ของบริษัท เอ จำกัด โดยเมื่อมีการชำระหนี้แล้ว นาย ซี มีหน้าที่ต้องทำสรุปค่าใช้จ่ายที่จ่ายไปในแต่ละเดือนให้นาย บี กรรมการอีกคนหนึ่งที่ทราบทุกสิ้นเดือน เมื่อระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ นาย ซี ได้ใช้แอปพลิเคชันในโทรศัพท์มือถือที่ผูกกับบัญชีของบริษัท เอ จำกัด โอนเงินจากบัญชีธนาคารของบริษัท เอ จำกัด เข้าบัญชีส่วนตัวของนาย ซี หลายครั้ง และได้เงินจำนวนดังกล่าวไป

ถามว่า การกระทำของนาย ซี เป็นความผิดฐานใด ประเด็นนี้ มีความเห็นแบ่งเป็น ๓ ฝ่าย

- ๑ ฝ่ายที่หนึ่งเห็นว่า การกระทำเป็นความผิดฐานยักยอก
- ๒ ฝ่ายที่สองเห็นว่า การกระทำเป็นความผิดฐานลักทรัพย์
- ๓ ฝ่ายที่สามเห็นว่า การกระทำเป็นความผิดฐานเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดการทรัพย์สินของผู้อื่นกระทำผิดหน้าที่ของตนด้วยประการใด ๆ โดยทุจริต

### การกระทำเป็นความผิดฐานยักยอกหรือไม่

การที่บริษัท เอ จำกัด นำเงินไปฝากไว้กับธนาคาร กรมสิทธิในเงินย่อมตกเป็นของธนาคาร (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๒๐/๒๕๕๓) บริษัท เอ จำกัด และ/หรือ นาย ซี ซึ่งได้รับมอบหมายจากบริษัท เอ จำกัด มีเพียงสิทธิเรียกร้องให้ธนาคารคืนเงินให้ครบเท่านั้น แต่ธนาคารไม่ต้องคืนเงินอันเดียวกันที่ฝาก<sup>(๒)</sup> การที่นาย ซี ออกคำสั่งผ่านแอปพลิเคชันในโทรศัพท์มือถือให้ธนาคารโอนเงินจากบัญชีของบริษัท เอ จำกัด ไปเข้าบัญชีส่วนตัวของนาย ซี ที่อยู่ต่างธนาคารนั้น เห็นว่า เป็นการทำนิติกรรมโอนสิทธิเรียกร้องที่บริษัท เอ จำกัด เป็นเจ้านีรนาคารไปเป็นสิทธิเรียกร้องของนาย ซี ซึ่งอยู่อีกรธนาคารหนึ่ง<sup>(๓)</sup> แต่มีข้อสังเกตว่า ธนาคารที่โอนสิทธิเรียกร้องตามคำสั่ง (ดิจิทัล) ดังกล่าว ไม่ได้คืนเงินให้นาย ซี ครอบครองตามความเป็นจริงแต่อย่างใด นาย ซี เพียงแต่มีสิทธิเรียกร้องต่อธนาคารที่ตนมีบัญชีให้คืนเงินเท่านั้น ดังนั้น จึงยังเป็นข้อสงสัยว่า การกระทำของนาย ซี ครอบงำประกอบความผิดฐานยักยอกหรือไม่

(๑) พนักงานอัยการ สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด

(๒) ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๗๒

(๓) ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๖๖ มีข้อสังเกตว่า การโอนผ่านแอปพลิเคชันดังกล่าว ไม่มีการกำหนดสิ่งระหว่างเจ้านีรนาคารผู้โอนกับผู้รับโอน แต่เมื่อธนาคารได้รับคำสั่ง (ดิจิทัล) แล้ว ธนาคารปฏิบัติตามการชำระหนี้โดยการโอนเงินไปเข้าบัญชีผู้รับโอนทันที

# MOBILE BANKING

Just one click away



## การกระทำเป็นความผิดฐานลักทรัพย์หรือไม่

หากเป็นไปตามเหตุผลดังกล่าวข้างต้น เมื่อธนาคารไม่ได้ส่งมอบเงิน (ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์ปร่าง) คืนให้นาย ชี ยึดถือหรือครอบครอง นาย ชี เพียงแต่ได้ไปซึ่งสิทธิเรียกร้องให้ธนาคารของตนคืนเงินเท่านั้น ดังนั้น จึงยังเป็นข้อสงสัยว่า การกระทำของนาย ชี ครอบคลุมประกอบความผิดฐานลักทรัพย์หรือไม่

การกระทำเป็นความผิดฐานเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดการทรัพย์สินของผู้อื่นกระทำผิดหน้าที่ของตนด้วยประการใด ๆ โดยทุจริต จนเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ประโยชน์ในลักษณะที่เป็นทรัพย์สินหรือไม่

ในประเด็นนี้ ขอให้พิจารณาความผิดตามพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๔๑ ซึ่งบัญญัติว่า “บุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของ [...] บริษัทจำกัด กระทำการหรือไม่กระทำการเพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย เพื่อตนเองหรือผู้อื่นอันเป็นการเสียหายแก่นิติบุคคลดังกล่าว ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท” ประกอบด้วย



ประเทศวร์ อินทรชุมนุม<sup>(๑)</sup>

## สวัสดีครับ สมาชิกจุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาและผู้อ่านทุกท่าน

พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ พระราชทานผ้าพระกฐิน ตามที่เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ ขอพระราชทานไปทอดถวายยังที่ชุมนุมสงฆ์ ณ วัดชัยพฤกษ์มาลา วันศุกร์ที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 เวลา 14:00 น. ถนนชัยพฤกษ์ แขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร

**ขอเชิญคณะกรรมการ อาจารย์ นักศึกษา และผู้มีจิตศรัทธา ร่วมทำบุญบำรุง พระพุทธศาสนา และถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน**

ด้วยตนเอง  
ในวงใต้ : แผนกการเงิน ชั้น 2 อาคารเมธีบัณฑิตยสภา เซนต์ลีซีน กรุงเทพมหานคร  
โทร : 0-2887-6824  
ID Line : @113zpzqa  
หรือสแกน QR CODE

โอนเข้าบัญชีธนาคารออมสิน สาขาเดอะพาร์ค ทาวน์นาฬิกา ประเภทบัญชีเงินฝากเผื่อเรียก ชื่อบัญชี "เนติบัณฑิตยสภา (กฐินพระราชทาน)" เลขที่บัญชี 0 2 0 3 9 3 3 2 5 6 4 0 พร้อมแนบสำเนาการร่ำผ้าหรือการโอนเงิน ทาง E-Mail : Finance\_id@theethaibar.or.th Prdir@theethaibar.or.th

สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่ : แผนกประชาสัมพันธ์ โทร. 0-2887-6810

ชื่อเอกสารส่งหลักฐานการทำบุญ

เนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยประธานศาลฎีกา ในฐานะนายกเนติบัณฑิตยสภาจะเป็นประธานนำผ้าพระกฐินพระราชทาน ประจำปี ๒๕๖๗ จากกรมการศาสนาไปถวายพระสงฆ์จำพรรษา ณ วัดชัยพฤกษ์มาลา แขวงตลิ่งชัน เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร ในวันศุกร์ที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา

โอกาสนี้ ผมขอเชิญชวนสมาชิกเนติบัณฑิตยสภาและผู้มีจิตศรัทธาร่วมทำบุญในพิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทานฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ดังกล่าว ได้ที่ แผนกการเงิน ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา (ในวันและเวลาราชการ) หรือโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากเพื่อเรียก ธนาคารออมสิน สาขา เดอะพาร์ค ทาวน์นาฬิกาชื่อบัญชี "เนติบัณฑิตยสภา (กฐินพระราชทาน)" เลขที่บัญชี ๐ ๒ ๐ ๓ ๙ ๓ ๓ ๒ ๕ ๖ ๔ ๐ ได้ตั้งแต่นี้เป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และหากท่านใดมีความประสงค์จะขอใบอนุญาตนำบัตรเพื่อนำไปหักลดหย่อนภาษี กรุณาส่งหลักฐานการโอนเงินไปยังแผนกการเงิน กองคลังเนติบัณฑิตยสภา โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๒๔

สอบถามเพิ่มเติมได้ที่ ส่วนงานประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภา โทร. ๐ ๒๘๘๗ ๖๘๑๐

(๑) กรรมการเนติบัณฑิตยสภา, ประธานอนุกรรมการประชาสัมพันธ์ เนติบัณฑิตยสภา, ประธานคณะกรรมการดำเนินการสันนิบาตสหกรณ์แห่งประเทศไทย, อัยการอาวุโส สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด





## แผนกตำราและคำบรรยาย

เปิดจองหนังสือรวมคำบรรยาย ภาคสอง สมัยที่ ๗๗ ปีการศึกษา ๒๕๖๗ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป โดยสามารถจองผ่านระบบออนไลน์ <https://textbook.thethaibar.or.th> (๑ ชุด มี ๑๖ เล่ม)



- รับผิดชอบต่อตนเอง ราคาชุดละ ๑,๘๐๐ บาท
- ไปรษณีย์ลงทะเบียน ราคาชุดละ ๒,๕๐๐ บาท (รวมราคาจัดส่งแล้ว)
- ไปรษณีย์ลงทะเบียน (ด่วนพิเศษ) EMS ราคาชุดละ ๓,๐๐๐ บาท (รวมราคาจัดส่งแล้ว)

## หมายเหตุ

๑. การชำระเงินผ่านเคาเตอร์ธนาคาร มีค่าธรรมเนียม ๑๐ บาท เท่ากันทุกสาขาทั่วประเทศ
๒. ผู้สั่งจองหนังสือ มีค่าบริการระบบออนไลน์ ๒๐ บาท เท่ากันทุกประเภทการสั่งจอง
๓. กรณีผู้สั่งจองได้ทำการสั่งจองและชำระเงินประเภทใดแล้วไม่สามารถเปลี่ยนประเภทได้
๔. กรณีผู้สั่งจองได้ทำการสั่งจองและชำระเงินแล้ว ไม่สามารถรับเงินคืนได้ทุกกรณี
๕. ผู้สั่งจองโดยแสดงความจำนงรับหนังสือด้วยตนเอง โปรดมารับหนังสือให้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนด หากไม่มารับตามกำหนดถือว่าสละสิทธิ์
๖. การส่งคืนหนังสือ จะต้องไม่มีการขีดเขียน ฉีกขาด หรือทำสัญลักษณ์ใด ๆ ทั้งสิ้น และส่งคืนภายใน ๑๕ วัน หลังจากวันที่ได้รับหนังสือ

# ปฏิทินการศึกษา

ภาคเรียนที่ 2 สมัยที่ 77

## จองหนังสือ จรมค่าบรรณานุกรม

จองผ่านระบบออนไลน์  
1 ส.ค. 67 - 30 น.ย. 67



## สมัครนักศึกษา

รับสมัครนักศึกษาใหม่  
1 น.ย. 67 - 28 ก.น. 68  
[สมัครออนไลน์ได้ถึง 17 ก.น. 68]

ชำระค่าธรรมเนียมนักศึกษาเก่า  
1 น.ย. 67 - 28 ก.น. 68  
[สมัครออนไลน์ได้ถึง 28 ก.น. 68]

สมัครเรียนภาคค่ำ  
ตั้งแต่ 1 น.ย. 67 เป็นต้นไป

## กำหนดเปิดภาคเรียน

### ภาคปกติ

18 น.ย. 67 - 7 มี.ค. 68

### ภาคค่ำ

18 น.ย. 67 - 8 มี.ค. 68

## สอบปากเปล่า

ครั้งที่ 1 สมัย 77  
8 ธันวาคม 67



วันมหาธีรราชเจ้า  
25 พฤศจิกายน 67



## สมัครสอบ

ทั้งสมัครผ่านระบบออนไลน์  
และสมัครด้วยตนเอง  
ที่สำนักสอบฯ  
1 น.ย. 67 - 28 ก.น. 68



## สอบข้อเขียน

กลุ่ม วิ.เน่ง  
30 มีนาคม 68

กลุ่ม วิ.อาญา  
6 เมษายน 68

จัดทำโดย แผนกบริหารการศึกษากองบริการ  
สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา

\*\*กำหนดตารางนี้อาจมีการเปลี่ยนแปลงให้เหมาะสม  
ไปยังสำนักบริหารการศึกษากองเนติบัณฑิตยสภา





## ข่าวเนติบัณฑิตยสภา



นายกเนติบัณฑิตยสภาเป็นประธาน ในการประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณา การชอกุนมูลนิธิ มหิธร กลีบ ไกรฤกษ์

วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๓.๓๐ น. นางอโนชา ชีวิทโสภณ นายกเนติบัณฑิตยสภา ในฐานะประธานอนุกรรมการ พิจารณาการชอกุนมูลนิธิ มหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ พร้อมด้วยนางสุวิชา นาควัชระ นายชาติรี สุวรรณิน นายณรินทร์ ตั้งศรีไพโรจน์ อนุกรรมการ ร่วมสอบสัมภาษณ์ผู้สมัครชอรับชอกุนฯ ณ ห้องประชุมมหาชิราวุธ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา



สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่ง เนติบัณฑิตยสภามอบโล่ประกาศเกียรติคุณ และเงินรางวัลจากเงินกองทุนทนายาญ เจ้าพระยามหิธรแก่ผู้สอบไล่ได้ความรู้ ชั้นเนติบัณฑิต ลำดับที่ ๑ สมัยที่ ๗๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการมูลนิธิมหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ ครั้งที่ ๒/๒๕๓๔ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๓๔ ให้มอบเงิน ชอกุนสำหรับให้เป็นรางวัลแก่นักเนติบัณฑิตไทยที่เรียนดี สอบไล่ได้คะแนนดีเป็นที่ ๑ ของปี ๆ ละ ๑๐,๐๐๐ บาท โอกาสนี้ นายศักดา ชวงรังษี เลขาธิการสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา มอบโล่ประกาศเกียรติคุณพร้อมเงินรางวัลจาก เงินกองทุนทนายาญเจ้าพระยามหิธร จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท แก่นายพรเทพ ถาวรสุข ผู้สอบไล่ได้ความรู้ชั้นเนติบัณฑิต ลำดับที่ ๑ สมัยที่ ๗๖ ปีการศึกษา ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุม ชั้น ๔ อาคารเนติบัณฑิตยสภา เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๗

อนึ่ง รางวัลสำหรับผู้สอบไล่ได้ลำดับที่ ๑ จากกองทุนทนายาญเจ้าพระยามหิธร กลีบ ไกรฤกษ์ (นายลออ ไกรฤกษ์) ซึ่งเจ้าพระยามหิธรเป็นเนติบัณฑิตท่านแรกของประเทศไทย เมื่อปี ๒๔๔๐ ทนายาญของท่านได้ตั้งกองทุน เพื่อนำดอกผล มอบเป็นรางวัลแก่นักเนติบัณฑิตที่สอบไล่ได้ลำดับที่ ๑





## ข่าวเหตการณ์พิเศษ



### มอบกระเช้าสุขภาพแก่กรรมการเนติบัณฑิตยสภา ที่จะพิจารณาร่างการตั้งตำแหน่ง

วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๓๐ น. **หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์** กรรมการเนติบัณฑิตยสภา เป็นผู้แทนคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา มอบกระเช้าสุขภาพแก่ **นางอโนชา ชีตโสภณ** นายกเนติบัณฑิตยสภา **นางสุวิชา นาควัชร** อุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๑ และ **นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์** อุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๒ ในโอกาสจะพิจารณาร่างการตั้งตำแหน่งนายกเนติบัณฑิตยสภา อุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๑ และ อุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๒ ในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ โดยมี **หม่อมหลวงศุภกิตต์ จรุงโรจน์** เลขาธิการสถาบันนิติวัชร์ สำนักงานอัยการสูงสุด รับมอบกระเช้าสุขภาพแทนอุปนายกเนติบัณฑิตยสภา คนที่ ๒ ณ ห้องประชุมมหาชิราวุธ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา



### นายกเนติบัณฑิตยสภาเป็นประธาน ในการประชุมคณะกรรมการ เนติบัณฑิตยสภา ครั้งที่ ๑๐๖๐

วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๑๔.๐๐ น. **นางอโนชา ชีตโสภณ** นายกเนติบัณฑิตยสภา เป็นประธานในการประชุมคณะกรรมการเนติบัณฑิตยสภา ครั้งที่ ๑๐๖๐ ณ ห้องประชุมมหาชิราวุธ ชั้น ๒ อาคารเนติบัณฑิตยสภา โอกาสนี้ นายกเนติบัณฑิตยสภาได้ร่วมถ่ายภาพเป็นที่ระลึกกับคณะกรรมการ เนติบัณฑิตยสภา





## บรรณาธิการแถลง



วันที่ ๒๔ กันยายนของทุกปี เป็นวันคล้ายวันสวรรคตของสมเด็จพระมหิตลาธิเบศร อดุลยเดชวิกรม พระบรมราชชนก (สมเด็จพระราชบิดา เจ้าฟ้ามหิตลอดุลยเดช กรมหลวงสงขลานครินทร์) ผู้ได้รับการถวายพระสมัญญานามโดยจากแพทย์และประชาชนทั่วไปว่า **"พระบิดาแห่งการแพทย์แผนปัจจุบันของไทย"** คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ประกาศให้วันที่ ๒๔ กันยายนของทุกปี เป็นวันมหิดล ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๙๔ เป็นต้นมา เพื่อเป็นการถวายราชสักการะและน้อมรำลึกถึงพระมหากรุณาธิคุณของ สมเด็จพระมหิตลาธิเบศร อดุลยเดชวิกรม พระบรมราชชนก จากพระราชกรณียกิจที่ได้ทรงบำเพ็ญแก่ วงการแพทย์ และการสาธารณสุขของประเทศไทย ตลอดระยะเวลา ๑๒ ปี ได้เสริมสร้างความเป็นปึกแผ่นให้ แก่โรงเรียนแพทย์ และพัฒนาการเรียนการสอน ตลอดจนการผลิตแพทย์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่ง เป็นการวางรากฐานแก่การแพทย์และการสาธารณสุขให้เจริญพัฒนาก้าวหน้าทัดเทียมอารยประเทศ



จุลสารข่าวเนติบัณฑิตยสภาฉบับนี้ ประกอบด้วยเนื้อหา ดังนี้ บทความ **เนื่องจากปก** เสนอเรื่อง **"๒๔ กันยายน วันมหิดล"** กล่าวถึง ประวัติและความเป็นมาของวันมหิดล , บทความ **ปัญหาจากข้อหารือ กฎหมายที่น่าสนใจ** เสนอเรื่อง **"การเบิกเงินจากธนาคารผู้เสียชีวิตชาวต่างชาติ"** โดย **รวินท์ ชัยภักดิ์ภักดิ์** กล่าวถึง กรณี สำนักงาน ป. ขอหารือว่า ในกรณีผู้ตายไม่มีทายาทในประเทศไทย สำนักงาน ป. ในฐานะเจ้าหนี้ สามารถดำเนินการอย่างไร หรือมีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร เพื่อนำเงินในบัญชีเงินฝากของผู้ตาย มาชำระค่ารักษาที่ค้างจ่ายดังกล่าวให้แก่สำนักงานฯ , บทความ **เจาะฎีกาเด่น** เสนอเรื่อง **"การงดดอกเบี้ย หลังวันฟ้องในกรณีผู้ประกอบการใช้สิทธิเรียกร้องไม่สุจริต"** โดย **รังสิชัย บรรณกิจวิจารณ์, มนต์ชัย ชนิทรลีลา และ ณภัต นพรัตน์** กล่าวถึง **คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๑๐/๒๕๖๗**, บทความ **ภาษาอังกฤษ สำหรับนักกฎหมาย** เสนอเรื่อง **"The Metaverse and the Evolution of Contract Law"** โดย **สิริสิทธิ์อนันตสมบูรณ์** กล่าวถึง เมตาเวิร์สและวิวัฒนาการของกฎหมายสัญญา และคำศัพท์ภาษาอังกฤษที่น่าสนใจ, บทความ **วิเคราะห์ข้อสอบกฎหมาย : วิธีการตอบและตัวอย่าง "** โดย **รวินท์ ชัยภักดิ์ภักดิ์** เสนอเรื่อง **"ข้อสอบเนติบัณฑิต สมัยที่ ๗๖ ภาคหนึ่ง พ.ศ. ๒๕๖๖"** วิเคราะห์วิชากฎหมายอาญา, บทความ เรื่อง **"ใช้คำสั่งโอนเงินจากแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ โอนเงินบริษัทเข้าบัญชีตัวเอง"** โดย **สกุลยุช หอพิบูลสุข** ปิดท้ายด้วย **"มุมมอง"** โดย **ปรเมศวร์ อินทรชุมนุม**

พบกันใหม่เดือนตุลาคม  
กฤษฎา บุญสมิต